

# Частота души: идентичность как настраиваемая когерентная неподвижная точка самонаблюдения

Панкратов А. С.

основатель Фонда «Ю» (Founder of the Yoo Foundation), г. Казань, Россия;

e-mail: anton.s.pankratov@gmail.com

ORCID: 0009-0002-4870-2995

## Аннотация

Работа переносит топологию управляющего параметра наблюдатель-зависимой теории всего (ODTOE) на устройство личной идентичности, трактуя самость как когерентную неподвижную точку самонаблюдения, настраиваемую вокруг внутреннего оптимума. Несущий принцип формулируется в честной утвердительной форме: то, что произошло фактически, остаётся неизменным, а его значение настраивается. Фактический след события сохраняется как фиксированная хроника; пластична связанная с ним значимость, валентность, нарративная роль и место в модели самости, и именно эта значимость переписывается при ошибке предсказания и с вариационной ценой. Качество идентичности одновершинно по внутреннему параметру самосогласования: переуплотнённый самонарратив, схлопнутый к максимуму когерентности, есть динамическая идеальная ошибка, проявляющаяся как ригидность, руминация и слияние с историей, тогда как полная потеря связности соответствует диссоциации. Внимание трактуется как взвешивание точности, отбирающее след для интеграции в самость. Квантово-подобный формализм порядковых эффектов привлекается как формальная аналогия; гипотеза поля жизни удерживается на феноменологическом уровне; формула свободы предлагается как иллюстративная эвристика. Сформулирована программа из десяти предсказаний; каждое утверждение разнесено по уровням структурного инварианта, предсказания и гипотезы. Вся математика, физика и феноменология сознания суть проекции единого первичного акта различения.

**Ключевые слова:** идентичность, когерентная неподвижная точка, самонаблюдение, внутренний оптимум, идеальная ошибка, реконсолидация памяти, взвешивание точности, нарративная самость, метрическая пластичность, частота души, ODTOE.

**Abstract.** This paper carries the control-parameter topology of the Observer-Dependent Theory of Everything (ODTOE) onto the structure of personal identity, treating the self as a coherent fixed point of self-observation tuned around an interior optimum. The carrying principle is stated in an honest affirmative form: what factually happened stays unchanged, while its meaning is tunable. The factual trace of an event is preserved as a fixed chronicle; what is plastic is the associated salience, valence, narrative role, and place in the self-model, and this significance is rewritten under prediction error and at a variational cost. Identity quality is single-peaked in an interior self-consistency parameter: an over-densified self-narrative collapsed to maximal coherence is a dynamic ideal error appearing as rigidity, rumination, and fusion with one's story, whereas a full loss of connectedness corresponds to dissociation. Attention is read as precision-weighting that selects a trace for integration into the self. A quantum-like formalism of order effects is invoked as a formal analogy; the field-of-life hypothesis is kept at a phenomenological level; the freedom formula is offered as an illustrative heuristic. A program of ten predictions is stated; every claim is stratified into structural invariant, prediction, and hypothesis. All mathematics, physics, and the phenomenology of consciousness are projections of a single primary act of distinction.

**Keywords:** identity, coherent fixed point, self-observation, interior optimum, ideal error, memory reconsolidation, precision-weighting, narrative self, metric plasticity, frequency of the soul, ODTOE.

## 1. Введение: идентичность как неподвижная точка самонаблюдения

Развиваемый здесь подход обозначается аббревиатурой ODTOE (Observer-Dependent Theory of Everything; наблюдатель-зависимая теория всего): метатеоретический фреймворк, параметризующий пространство кандидатных описаний через когерентность наблюдателя [1]. Настоящая работа переносит его операторную топологию на устройство личной идентичности. Самость трактуется как когерентная неподвижная точка самонаблюдения: устойчивое решение, которое наблюдающая система находит относительно собственной истории и текущего поля внимания. Реальность для субъекта (его решение о том, кто он есть) есть результат акта наблюдения над совокупным следом,

$$R = \hat{O}(\Psi), \quad (1)$$

и устойчивая самость есть неподвижная точка этого самонаблюдения,

$$\Psi^* = \Phi(\Psi^*) = \iota(\hat{O}_{\Psi}(\Psi)), \quad (2)$$

где  $\hat{O}$  есть оператор наблюдения, выделяющий из совокупного следа  $\Psi$  то, что входит в актуальную модель самости, а  $\iota$  интегрирует выделенное в связное са-

моописание. Оператор  $\Phi = \iota \circ \hat{O}_\Psi$  несётся со статусом **ГИПОТЕЗЫ**: существование и единственность его неподвижной точки суть открытая задача корпуса [1].

Несущий принцип всей работы фиксируется сразу в утвердительной форме: то, что произошло фактически, остаётся неизменным, а его значение настраивается. Прошлое в его припоминании есть выбранная точка восприятия над фиксированной хроникой. Фактический ряд событий сохраняется неприкосновенным; пластична связанная с событием значимость, его валентность, нарративная роль и место в модели самости. Это различие между неизменной фактической канвой (*idem*, тождество-как-постоянство) и подвижной значащей самоинтерпретацией (*ipse*, самость-как-усвоение) восходит к нарративной теории личной идентичности [2] и удерживает всю работу от наивного прочтения о переписывании хроники.

Каждое крупное утверждение отмечено эпистемическим уровнем. **L2-ИНВАРИАНТ** обозначает структурный, переносимый из ODT0E результат об устройстве управляющего параметра. **ПРЕДСКАЗАНИЕ** обозначает эмпирически проверяемое следствие применения этой топологии к идентичности. **ГИПОТЕЗА** обозначает утверждение, открытое в корпусе или импортированное из смежной области в феноменологическом статусе. Прикладные утверждения о сознании и идентичности несутся на уровнях предсказания и гипотезы; структурная механика управляющего параметра несётся как L2-инвариант [1].

## 2. Память: фиксированная хроника и пластичное значение

Различие фактического и значащего получает механизменное основание в реконсолидации памяти. Извлечение консолидированного следа переводит его в лабильное состояние, после которого след требует повторной стабилизации [3]. Окно лабильности открывает доступ к редактированию: переписывается значение следа, его валентность и связи — то, чему след соответствует в текущей модели самости, — тогда как протокол события остаётся фиксированным. Перезапись происходит под ошибкой предсказания: рассогласование ожидаемого и наблюдаемого служит условием, открывающим след для обновления [4]. Обновление несёт вариационную цену, и устойчивость самости отражает баланс между стоимостью пересмотра значения и выгодой согласования с текущим полем внимания [4, 5]. Активно-инференционное прочтение само модели трактует это согласование как минимизацию вариационной свободной энергии над собственной моделью субъекта [6].

Отсюда честное прочтение пластичности прошлого. Прошлое в его припоминании есть выбранная точка восприятия над фиксированной хроникой: субъект переусваивает значимость следа (уровень *ipse*), сохраняя фактическую канву (уровень *idem*) [2]. Реконструктивный характер автобиографической памяти

подтверждает это прочтение: припоминание восстанавливает значащую структуру события под текущую модель самости, сохраняя фактическое ядро [7]. Реконструктивное припоминание опирается на ту же порождающую систему, что и воображение возможной, не прожитой линии опыта: извлечение и симуляция альтернативного самоописания суть один конструктивный процесс над фиксированной фактической канвой [8, 7]. Отсюда корректное прочтение вопроса о «прошлой жизни»: это конструктивная симуляция возможной линии самости под текущим точностным взвешиванием, при сохранении неизменной хроники. Прочтение вопроса о «прошлой жизни» как конструктивной симуляции возможной линии самости несётся как **ПРЕДСКАЗАНИЕ** [8]. Резонанс воспоминания есть степень соответствия следа текущему вниманию: припоминание актуализирует те следы, чья значимость согласуется с актуальной моделью самости. Принцип такой перезаписи (значение пластично под ошибкой предсказания, хроника фиксирована) несётся как **ПРЕДСКАЗАНИЕ** о механизме реконсолидации [3, 4]; конкретная вариационная цена перезаписи получает статус **ГИПОТЕЗЫ** среды [5].

Динамика значения подчиняется условию метрической пластичности: скорость пересмотра внутренней метрики смысла  $M$  должна быть не ниже скорости дрейфа значащей среды  $E$ ,

$$\frac{dM}{dt} \geq \frac{dE}{dt}. \quad (3)$$

Здесь  $M$  есть метрика смысла (как субъект оценивает значимость следов для модели самости), и  $E$  есть строго метрика смысла, никогда метрика событий или пространства-времени; ретропричинности здесь нет. Если значащая среда меняется быстрее, чем пересматривается метрика смысла, субъект начинает идеально оптимизировать устаревшую самоинтерпретацию. Отсюда принцип: выбор метрики смысла эквивалентен выбору переживаемой реальности субъекта, и хороша та метрика смысла, которую можно пересмотреть без разрушения связной самости,

$$M_{\text{choice}} \equiv R_{\text{choice}}. \quad (4)$$

Эквивалентность (4) действует строго на уровне смысла: она задаёт переживаемую значимость следов, при сохранении неизменной фактической хроники событий. Принцип (3) наследуется из структурного уровня ОДТОЕ и несётся как **L2-ИНВАРИАНТ** [1]; численный порог дрейфа есть гипотеза среды.

### 3. Внимание как взвешивание точности

Оператор наблюдения  $\hat{O}$  получает механизменное прочтение через внимание как взвешивание точности. В предсказательной обработке внимание есть назначение ожидаемой точности (обратной дисперсии) сенсорным и мнемоническим каналам; повышение точности канала усиливает его вклад в обновление

модели [9]. В терминах самонаблюдения внимание задаёт веса, с которыми следы памяти входят в актуальную модель самости: высоковзвешенный след получает большую значимость и большее место в самоописании, низковзвешенный отступает на периферию. Прочтение остаётся механизменным [9].

В операторной записи отбор и интеграция разделяются явно: оператор  $\hat{O}$  отбирает (взвешивает по точности), оператор  $\iota$  интегрирует отобранное в связную самость,

$$\Psi^* = \iota(\hat{O}_\Psi(\Psi)), \quad \hat{O}_\Psi = \sum_k \pi_k \hat{P}_k, \quad \pi_k \geq 0, \quad (5)$$

где  $\pi_k$  есть точностный вес следа  $k$ , а  $\hat{P}_k$  есть проектор на соответствующий компонент памяти. Самость как когерентная неподвижная точка (1) есть устойчивое распределение этих весов: конфигурация внимания, воспроизводящая саму себя при повторном самонаблюдении. Прочтение внимания как точностного веса в операторе самонаблюдения несётся как **ПРЕДСКАЗАНИЕ** [9], тогда как конкретная спектральная форма весов  $\pi_k$  есть **ГИПОТЕЗА** модели.

## 4. Управляющий параметр идентичности и внутренний оптимум

Самонаблюдение разворачивается через суперпозицию двух полей: сходящегося внешнего поля значащей среды и сопротивляющегося внутреннего поля наличной самомодели,

$$U = U_1 + U_2. \quad (6)$$

Обновление модели самости задаётся выпуклой комбинацией согласующего оператора  $G$  (ассимиляция следа в наличный нарратив) и пересматривающего оператора  $C$  (ревизия значения следа),

$$x_{i+1} = (1 - \rho) G(x_i) + \rho C(x_i), \quad \rho \in [0, 1], \quad (7)$$

где  $\rho$  есть доля пересмотра значения в самосогласовании. Топология параметра  $\rho$  устроена так. При  $\rho \rightarrow 0$  субъект ассимилирует всякий след в фиксированный самонарратив без ревизии, что даёт ригидность и слияние с историей. При  $\rho \rightarrow 1$  субъект непрерывно пересматривает значение каждого следа без удержания связной самости, что даёт распад идентичности и в пределе диссоциацию. Между ними лежит внутренний оптимум  $\rho^*$ , зона гибкой устойчивой самости,

$$\left. \frac{\partial \text{Quality}}{\partial \rho} \right|_{\rho=\rho^*} = 0, \quad 0 < \rho^* < 1. \quad (8)$$

Это первеанс самости: качество идентичности имеет одновершинный профиль по доле пересмотра значения. Топологический инвариант существования внутреннего оптимума переносится из структурного уровня ОДТОЕ и несётся как **L2-ИНВАРИАНТ** [1]; численное значение  $\rho^*$  есть гипотеза, зависящая от среды (см. раздел 11).

## 5. Сигнатура идеальной ошибки: переуплотнённый самонарратив

Центральное утверждение работы в применении к идентичности: максимальная когерентность самонарратива есть сигнатура самой опасной ошибки самомодели. Когерентный коллапс самонаблюдения оптимизирует связность истории; соответствие самомодели актуальной значащей среде есть иная величина, и зазор между ними образует пространство идеальной ошибки,

$$\text{Coherence} \uparrow \not\Rightarrow \text{Truth} \uparrow, \quad \delta_{\text{ideal}} = \Psi_{\text{coherent}}^* - \Psi_{\text{factual}}. \quad (9)$$

Здесь  $\Psi_{\text{factual}}$  обозначает значащее состояние, согласованное с фактической канвой и актуальной средой, а  $\Psi_{\text{coherent}}^*$  обозначает переуплотнённый самонарратив, схлопнутый к максимуму внутренней связности.

Переуплотнённый самонарратив есть когнитивный виртуальный катод идентичности: связная, убедительная и системно неадаптивная самоистория. Эмпирическое лицо этой идеальной ошибки даётся в утвердительной форме через три проявления. Ригидность самосхемы: жёстко закреплённая история о себе сопротивляется обновлению даже при сильной ошибке предсказания [7]. Руминация: замкнутый цикл переуплотнения негативной значимости одного следа стягивает модель самости к узкому аттрактору. Слияние с историей: субъект отождествляет себя с фиксированным нарративом и теряет дистанцию пересмотра, при этом гибкость самонарратива поддерживает устойчивость самости [7]. Противоположный край  $\rho \rightarrow 1$  даёт распад связной самости и в пределе диссоциацию; активно-инференционные модели связывают такое нарушение чувства самости и агентности с разладом точностного взвешивания внутренней модели [6]. Отождествление максимума когерентности самонарратива с сигнатурой идеальной ошибки несётся как **ПРЕДСКАЗАНИЕ** (см. P2, P4 раздела 13).

Контр-градиентная компонента  $C(x)$  в обновлении (7) удерживает самость от слишком раннего схлопывания в переуплотнённый нарратив; она анти-коррелирована с локальным градиентом наращивания связности,

$$\langle C(x), \nabla f(x) \rangle < 0. \quad (10)$$

Из существования внутреннего оптимума (8) следует необходимость ненулевого пересмотра значения  $\rho^* > 0$ : гибкая ревизия значимости следов предстаёт структурным требованием устойчивой идентичности.

## 6. Порядковые эффекты: квантово-подобная аналогия

Самонаблюдение демонстрирует чувствительность к порядку актов наблюдения, для описания которой привлекается квантово-подобный формализм. Два оператора самонаблюдения над разными аспектами самости в общем случае не коммутируют,

$$\hat{O}_A \hat{O}_B \neq \hat{O}_B \hat{O}_A \Rightarrow \text{порядковые эффекты}, \quad (11)$$

откуда следует, что порядок самовопрошания влияет на итоговую самооценку. Состояние самости до акта определяющего наблюдения удобно записывать суперпозицией нескольких потенциальных самоописаний,

$$|\psi\rangle = \sum_k c_k |k\rangle, \quad \sum_k |c_k|^2 = 1, \quad (12)$$

где акт самонаблюдения играет роль измерения, локализирующего самописание. Этот формализм есть формальная аналогия на уровне топологии управляющего параметра, без отождествления физических величин; статус квантово-подобной когнитивной динамики удерживается слабым (**ГИПОТЕЗА**) [10, 11]. Эмпирический якорь даёт квантовая модель когниции, описывающая эффекты порядка и интерференции в человеческом суждении лучше классической байесовской при равном числе параметров [10]; формальное основание порядковых эффектов в терминах квантовой теории измерения проясняет, как последовательность некомутирующих наблюдений задаёт итоговое распределение [11]; перенос этой модели на самосуждение несётся как **ГИПОТЕЗА** (см. P10 раздела 13).

## 7. Поле жизни: феноменологическая гипотеза

Совокупность следов и их значащих весов удобно мыслить как поле, над которым самость есть локальная неподвижная точка,

$$\Psi^* \in \mathcal{M}, \quad \mathcal{M} = \{\Psi : \Psi = \iota(\hat{O}_\Psi(\Psi))\}, \quad (13)$$

где  $\mathcal{M}$  есть многообразие допустимых самосогласованных конфигураций. Расширение этой картины до представления о поле жизни, в котором отдельные неподвижные точки самонаблюдения суть локальные решения над общим значащим многообразием, удерживается строго на феноменологическом уровне и несётся как **ГИПОТЕЗА**. Здесь нет утверждения о ретропричинности и нет метрики событий: многообразие  $\mathcal{M}$  есть пространство значений, при отсутствии всякой метрики пространства-времени. Идентичность над этим полем есть выбранная самосогласованная точка восприятия, и её устойчивость задаётся теми же условиями внутреннего оптимума (8) и метрической пластичности (3). Философский

фон даёт редукционистский разбор тождества личности, в котором персональное тождество сводимо к отношениям психологической связности и непрерывности [12]; перенос на поле жизни остаётся феноменологической гипотезой без онтологического притязания.

## 8. Аттракторы идентичности и реляционное поле связей

Локальные неподвижные точки самонаблюдения (13) удобно мыслить как бассейны притяжения над многообразием значений: каждое устойчивое самописание есть аттрактор с возвратной силой, стягивающей отклонения к базовой конфигурации. Динамико-системное прочтение личности операционализует эту картину через тройку базовой линии, вариативности и силы аттрактора, задающей скорость возврата к базе [13]. В терминах настоящей работы образ (мудрец, воин, исследователь, творец) есть притягивающее состояние в пространстве идентичности: связь с образом задаёт локальный аттрактор, формирующий решения и ценности через силу, пробуждаемую сейчас, при сохранении фактической хроники неприкосновенной. Прочтение архетипического образа как аттрактора-бассейна над многообразием (13) несётся как **ПРЕДСКАЗАНИЕ**; конкретная форма бассейна есть гипотеза модели.

Сдвиг внутренней настройки  $\rho^*$  пересобирает круг связей субъекта. Формирование социальных связей подчинено гомофилии: связи завязываются по сходству внутренних состояний и характеристик [14]. Отсюда: изменение самонастройки пересортировывает поле связей по новому сходству, и далёкое отзывается, а чужое становится близким как функция сдвинутой внутренней частоты. Реляционная пересборка круга связей при сдвиге  $\rho^*$  несётся как **ПРЕДСКАЗАНИЕ**; темп и масштаб пересборки есть гипотеза среды.

Самость конституируется в реляционном поле. Энактивный подход к социальному познанию трактует смысл как со-порождаемый во взаимодействии, где другой субъект есть грань, через которую самость осуществляет акт смыслопорождения [15]. Операторное прочтение коллективного субъекта переносит это на поле жизни: отдельная неподвижная точка самонаблюдения есть локальное решение над общим значащим многообразием, и каждая идентичность есть способ прикосновения к целому [16]. Каждый акт внимания при этом есть акт самоконституции: самость осуществляется через собственную активность различения, при сохранении фактической канвы. Реляционно-энактивная конституция самости и прочтение акта внимания как самоконституции несутся как **ГИПОТЕЗА**.

## 9. Свобода как иллюстративная эвристика

Степень субъективной свободы удобно связать с тремя величинами топологии идентичности: долей пересмотра значения  $\rho^*$ , связностью само модели  $C$  и метрической пластичностью  $M$ ,

$$\text{Freedom} \sim \rho^* \cdot C \cdot M. \quad (14)$$

Соотношение (14) предлагается как иллюстративная эвристика на уровне качественной интуиции: оно фиксирует представление, что свобода требует одновременно ненулевой способности пересматривать значение ( $\rho^* > 0$ ), удержания связной самости ( $C > 0$ ) и пластичной метрики смысла ( $M > 0$ ), и обращается в ноль при отказе любого множителя. Мультипликативная форма даёт свойство слабого звена: обнуление любого фактора обнуляет субъективную свободу. Формула (14) несётся со статусом **ГИПОТЕЗЫ** и не претендует на численную калибровку. Психологический фон даёт линия о пластичности представлений о себе и об их связи с устойчивостью к неудаче [17], при оговорке о скромном масштабе эффекта в метааналитической литературе по вмешательствам.

## 10. Честная переформулировка: что фиксировано и что настраивается

Этот раздел проводит главную честную переформулировку всей работы и удерживает её строго. То, что произошло фактически, остаётся неизменным, а его значение настраивается. Пластична метрика смысла  $M$ , и  $M$  есть метрика смысла, никогда метрика событий или метрика пространства-времени. Перезапись при реконсолидации [3, 4] действует на значение, валентность и нарративную роль следа, а фактическая хроника события сохраняется неприкосновенной. Здесь нет ретропричинности: динамика  $dM/dt \geq dE/dt$  разворачивается во времени вперёд над интерпретацией и нарративом, и она не меняет прошлых событий.

Отсюда корректное прочтение трёх формул работы. Прошрое в его припоминании есть выбранная точка восприятия над фиксированной хроникой: субъект переусваивает значимость следа (*ipse*), сохраняя факты (*idem*) [2]. Резонанс воспоминания есть степень соответствия следа текущему вниманию [9]: припоминание есть точно-взвешенный отбор следа над фиксированной хроникой события. Поле жизни (13) есть многообразие значений, и точка идентичности над ним есть выбор самосогласованной перспективы, без онтологического утверждения о событиях. Различение уровней проводится строго: пластичность значения несётся как **ПРЕДСКАЗАНИЕ** о реконсолидации [3, 4], метрическая пластичность как **L2-ИНВАРИАНТ** [1], а поле жизни как **ГИПОТЕЗА**.

## 11. Режимный селектор управления идентичностью и Governance Contingency

Границы инварианта суть его часть. Оптимальная доля пересмотра значения  $\rho^*$  есть функция цены ошибки само модели и волатильности значащей среды,

$$\rho^* = \rho^*(c_{\text{err}}, \text{Vol}(E)), \quad (15)$$

причём в средах роста и творчества с низкой ценой ошибки оптимум внутренний и повышенный, тогда как в кризисных средах с необратимой ценой ошибки оптимум смещается к минимуму,

$$c_{\text{err}} \rightarrow \infty \Rightarrow \rho^* \rightarrow \rho_{\text{min}}, \quad (16)$$

и гибкое самосогласование уступает место протоколу удержания самости. Это снимает опасное прочтение инварианта «идентичность-как-непрерывный-пересмотр» как универсального предписания.

Режимный селектор управления идентичностью сводит топологию в три качественные полосы (таблица 1). Полосы качественные, без подгонки точечных оценок; названия классов сред суть иллюстративные метки без доказательной нагрузки. Монотонное направление  $\rho^*$  по цене ошибки несётся как **ПРЕДСКАЗАНИЕ**, а размещение конкретной жизненной ситуации в полосе получает статус **ГИПОТЕЗЫ**.

Таблица 1: Режимный селектор управления идентичностью: качественные полосы оптимальной доли пересмотра значения  $\rho^*$  по цене ошибки само модели  $c_{\text{err}}$  и волатильности значащей среды  $\text{Vol}(E)$  (полосы качественные, метки иллюстративные).

Класс среды (иллюстративная метка)	Цена ошибки $c_{\text{err}}$	Оптимум $\rho^*$	Режим управления
Творчество, рост	низкая	повышенный внутренний	самосогласование
Социальные роли	средняя	умеренный внутренний	смешанный
Кризис, безопасность	необратимая	$\rho^* \rightarrow \rho_{\text{min}}$	приоритет протокола

Сам объединяющий инвариант способен стать идеальной ошибкой: связанной и убедительной формулой идентичности, которая промахивается мимо части реальности субъекта. Governance Contingency есть встроенная защита от такого схлопывания: она утверждает область применимости вместо претензии на

универсальность. Размещение конкретной среды в полосе таблицы 1 удерживается как **ГИПОТЕЗА**, а монотонное смещение  $\rho^* \rightarrow \rho_{\min}$  при росте цены ошибки несётся как **ПРЕДСКАЗАНИЕ** (см. P9).

## 12. Программа валидации

Соответствие предсказаний прикладным наблюдаемым образует программу тестов для проведения; ни одно соответствие здесь не объявляется подтверждённым. Таблица 2 сопоставляет каждому предсказанию P1–P10 прикладную наблюдаемую и её фальсификатор. Особая оговорка касается прикладной операционализации перезаписи значения: ранние сообщения о стирании страха через окно реконсолидации получили неоднозначные результаты репликации [4], и потому связанная наблюдаемая удерживается со статусом **ГИПОТЕЗЫ**, подлежащей независимой проверке, без статуса установленного результата.

## 13. Заключение: предсказания, границы и фальсифицируемая программа

Подтверждается перенос единого структурного инварианта на идентичность: самость есть когерентная неподвижная точка самонаблюдения с внутренним оптимумом  $\rho^*$ , а максимум когерентности самонаратива есть сигнатура идеальной ошибки,

$$\Psi^* = \Phi_{\rho^*}(\Psi^*), \quad 0 < \rho^* < 1, \quad (17)$$

$$\text{Quality}(\rho) \text{ single-peaked}; \quad \max_{\rho} \text{Coherence} = \text{signature}(\delta_{\text{ideal}}). \quad (18)$$

**Эпистемическое расслоение.** Структурными инвариантами (**L2-ИНВАРИАНТ**) объявлены форма суперпозиции (7), существование внутреннего оптимума (8) и принцип метрической пластичности (3) [1]. Предсказаниями объявлены десять эмпирически проверяемых следствий, перечисленных ниже, а также прочтение архетипического образа как аттрактора-бассейна над полем значений и гомофильная пересборка круга связей при сдвиге самонастройки  $\rho^*$  (раздел 8) [13, 14]. Гипотезами объявлены оператор неподвижной точки  $\Phi$  (2), численное значение  $\rho^*$  (15), поле жизни (13), формула свободы (14) и реляционно-энактивная конституция самости (раздел 8) [1, 12, 15].

**Десять предсказаний.** Программа операционализуема и фальсифицируема. **P1 (инвертированная U качества от пересмотра).** Качество идентичности как функция доли пересмотра значения  $\rho$  одновершинно с внутренним максимумом  $\rho^* \in (0, 1)$ : при  $\rho \rightarrow 0$  ригидность и слияние с историей, при

- $\rho \rightarrow 1$  распад связной самости. Монотонная зависимость качества от  $\rho$  фальсифицирует существование внутреннего оптимума (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**, острейшее).
- P2 (переуплотнение даёт ригидность).** Рост уплотнённости самонаратива за поворотной точкой измеримо снижает адаптивность само модели при контроле сложности среды; отсутствие поворота к ригидности при произвольно сильном уплотнении фальсифицирует механизм идеальной ошибки идентичности (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).
- P3 (пик гибкости на краю порядка-хаоса).** Гибкая устойчивая самость достигает максимума в узкой зоне между ригидным порядком и диссоциативным хаосом при промежуточном  $\rho$ ; плоский либо монотонный профиль фальсифицирует топологию внутреннего оптимума (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).
- P4 (когерентность истории снижает соответствие).** Рост внутренней когерентности самонаратива за оптимумом измеримо снижает соответствие само модели актуальной среде; одновременный рост когерентности и соответствия фальсифицирует отождествление максимума когерентности с сигнатурой ошибки (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).
- P5 (пластичная метрика смысла побеждает мёрзлую при дрейфе).** Субъекты с метрической пластичностью смысла  $dM/dt \geq dE/dt$  превосходят субъектов с замороженной метрикой смысла в условиях дрейфа значащей среды; превосходство замороженной метрики при ускоряющемся дрейфе фальсифицирует принцип метрической пластичности (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).
- P6 (перезапись значения требует ошибки предсказания).** Перезапись значения следа в окне реконсолидации происходит при наличии ошибки предсказания и не происходит при её отсутствии; перезапись значения без ошибки предсказания либо её отсутствие при сильной ошибке фальсифицирует механизм реконсолидации значения (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).
- P7 (точностный вес определяет включение в самость).** Точностный вес следа предсказывает его включение в актуальную модель самости при контроле содержания следа; независимость включения от точностного веса фальсифицирует прочтение внимания как оператора отбора (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).
- P8 (пересмотр значения несёт вариационную цену).** Пересмотр значения следа сопряжён с измеримой вариационной ценой, растущей с величиной пересмотра; бесплатный произвольный пересмотр значения фальсифицирует вариационную трактовку устойчивости самости (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).
- P9 ( $\rho^* \rightarrow \min$  в кризисных контурах).** При росте цены ошибки само модели и приближении её к необратимой оптимальная доля пересмотра значения  $\rho^*$  монотонно снижается к минимуму, и гибкое самосогласование уступает место протоколу удержания самости; неизменность либо рост  $\rho^*$  в кризисных контурах фальсифицирует Governance Contingency (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**, граница инварианта).
- P10 (квантово-подобные порядковые эффекты в самосуждении).** Самосуждения

о когерентных аспектах идентичности демонстрируют квантово-подобные эффекты порядка и интерференции, описываемые квантово-подобной моделью лучше классической байесовской при равном числе параметров; отсутствие порядковых эффектов либо превосходство классической модели фальсифицирует квантово-подобную трактовку самонаблюдения (**ГИПОТЕЗА**, смелейшее).

**Границы и риск.** Границы фиксируются честно. Перенос топологии управляющего параметра на идентичность есть структурная аналогия на уровне формы ландшафта с внутренним пиком, при различии величин; буквальный перенос одного скаляра образует риск карго-культы резонанса [1]. Квантово-подобный формализм (11), поле жизни (13) и формула свободы (14) удерживаются на уровнях аналогии, феноменологической гипотезы и иллюстративной эвристики соответственно. Если инвариант верен, он обязан включать условия собственной неприменимости: включение границ в саму теорию есть тихий разворот на уровне самой теории. Десять предсказаний выносятся как операционализуемая повестка для эмпирической проверки, в опоре на операторное прочтение коллективного субъекта [16].

## **КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ**

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

## **ФИНАНСИРОВАНИЕ**

Исследование не получало внешнего финансирования.

## **Список литературы**

- [1] Панкратов А. С. ODTOE как инженерный фреймворк когерентности технических систем: операторный формализм, метрология  $B$ -параметра и приложения в киберфизических, мультиагентных и ИИ-системах // *Universum: технические науки*. 2026. № 6(147). С. 70–73. URL: <https://7universum.com/ru/tech/archive/item/22875>.
- [2] Ricoeur P. *Oneself as Another*. Chicago: University of Chicago Press, 1992. 363 p.
- [3] Nader K., Schafe G. E., LeDoux J. E. Fear memories require protein synthesis in the amygdala for reconsolidation after retrieval // *Nature*. 2000. Vol. 406. P. 722–726. DOI: 10.1038/35021052.

- [4] Fernández R. S., Boccia M. M., Pedreira M. E. The fate of memory: reconsolidation and the case of prediction error // *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*. 2016. Vol. 68. P. 423–441. DOI: 10.1016/j.neubiorev.2016.06.004.
- [5] Hyland D., Albarracín M. On the variational costs of changing our minds // *arXiv preprint*. 2025. arXiv:2509.17957. DOI: 10.48550/arXiv.2509.17957.
- [6] Ciaunica A., Seth A., Limanowski J., Hesp C., Friston K. J. I overthink—therefore I am not: an active inference account of altered sense of self and agency in depersonalisation disorder // *Consciousness and Cognition*. 2022. Vol. 101. Art. 103320. DOI: 10.1016/j.concog.2022.103320.
- [7] Fivush R., Grysman A. Accuracy and reconstruction in autobiographical memory: (re)consolidating neuroscience and sociocultural developmental approaches // *WIREs Cognitive Science*. 2023. Vol. 14, № 3. Art. e1620. DOI: 10.1002/wcs.1620.
- [8] Schacter D. L., Addis D. R. The cognitive neuroscience of constructive memory: remembering the past and imagining the future // *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*. 2007. Vol. 362, № 1481. P. 773–786. DOI: 10.1098/rstb.2007.2087.
- [9] Feldman H., Friston K. J. Attention, uncertainty, and free-energy // *Frontiers in Human Neuroscience*. 2010. Vol. 4. Art. 215. DOI: 10.3389/fnhum.2010.00215.
- [10] Pothos E. M., Busemeyer J. R. Quantum cognition // *Annual Review of Psychology*. 2022. Vol. 73. P. 749–778. DOI: 10.1146/annurev-psych-033020-123501.
- [11] Fuyama M., Khrennikov A., Ozawa M. Quantum-like cognition and decision-making in the light of quantum measurement theory // *Philosophical Transactions of the Royal Society A*. 2025. Vol. 383. Art. 20240372. DOI: 10.1098/rsta.2024.0372.
- [12] Parfit D. *Reasons and Persons*. Oxford: Oxford University Press, 1984. 543 p.
- [13] Sosnowska J., Kuppens P., De Fruyt F., Hofmans J. A dynamic systems approach to personality: the Personality Dynamics (PersDyn) model // *Personality and Individual Differences*. 2019. Vol. 144. P. 11–18. DOI: 10.1016/j.paid.2019.02.013.
- [14] McPherson M., Smith-Lovin L., Cook J. M. Birds of a feather: homophily in social networks // *Annual Review of Sociology*. 2001. Vol. 27. P. 415–444. DOI: 10.1146/annurev.soc.27.1.415.
- [15] De Jaegher H., Di Paolo E. Participatory sense-making: an enactive approach to social cognition // *Phenomenology and the Cognitive Sciences*. 2007. Vol. 6, № 4. P. 485–507. DOI: 10.1007/s11097-007-9076-9.

- [16] Панкратов А. С. Коллективный наблюдатель и культура гуманности: операторное прочтение солидарности, семьи и государства // Вестник Совета молодых учёных и специалистов общественных и аграрных наук. 2026. № 61. Ст. 1698. URL: <https://vsoa.esrae.ru/ru/236-r1698>.
- [17] Dweck C.S. Self-theories: Their Role in Motivation, Personality, and Development. Philadelphia: Psychology Press, 1999. 195 p.

Таблица 2: Программа валидации: соответствие предсказаний  $P1-P10$  прикладным наблюдаемым (тесты для проведения; ни одно соответствие не объявляется подтверждённым).

	ПредскПрикладная наблюдаемая	Фальсификатор	Уровень
P1	Качество идентичности от доли пересмотра $\rho$	Монотонность вместо пика	ПРЕДСКАЗАНИЕ
P2	Адаптивность от уплотнённости самонаратива	Отсутствие поворота к ригидности	ПРЕДСКАЗАНИЕ
P3	Гибкость самости на краю порядка-хаоса	Плоский профиль без пика	ПРЕДСКАЗАНИЕ
P4	Когерентность истории против её соответствия	Совместный рост обоих	ПРЕДСКАЗАНИЕ
P5	Пластичная метрика смысла против мёрзлой при дрейфе	Превосходство мёрзлой метрики	ПРЕДСКАЗАНИЕ
P6	Перезапись значения при ошибке предсказания	Перезапись без ошибки предсказания	ПРЕДСКАЗАНИЕ
P7	Точностный вес следа против его включения в самую	Независимость от точностного веса	ПРЕДСКАЗАНИЕ
P8	Вариационная цена пересмотра значения	Бесплатный пересмотр значения	ПРЕДСКАЗАНИЕ
P9	Оптимум $\rho^*$ при росте цены ошибки самомоделли	Неизменность $\rho^*$ в кризисе	ПРЕДСКАЗАНИЕ
P10	Порядковые эффекты в самосуждении	Отсутствие эффектов порядка	ГИПОТЕЗА