

Сомнение как управляющий оператор перехода между реальностями: коллективная когерентность как манипулируемая переменная неподвижной точки самонаблюдения

Антон Панкратов

Основатель Фонда Yoo, Казань, Россия

Аннотация

Признанная реальность («Камень») моделируется как банахово-устойчивая неподвижная точка $\Psi^* = \Phi_{B,S}(\Psi^*)$ оператора самонаблюдения $\Phi = \iota_S \circ \hat{O}$, устойчивость которой задаётся единственным модулем сжатия $q(B, S) = BS + (1 - B)\sqrt{1 - S^2}$. Сомнение входит через множитель $(1 - \sigma)$ якоря убеждения B каждого наблюдателя и, на коллективном уровне, через дефицит когерентности $(1 - S)$. Выводится и проверяется с точностью до пятидесяти десятичных знаков структурный результат, дисциплинирующий всю работу: производная $\partial q / \partial B = S - \sqrt{1 - S^2}$ меняет знак при $S = 1/\sqrt{2} \approx 0.70710678$. Для прочно удерживаемого Камня высокой когерентности рост сомнения отдельного наблюдателя поэтому усиливает сжатие (при $S = 0.9$ модуль q падает с 0.90000 до 0.44053, когда B падает с 1.0 до 0.01); лишь ниже $1/\sqrt{2}$ индивидуальное сомнение ослабляет его. Изолированное индивидуальное сомнение оставляет прочно удерживаемую реальность устойчивой. Действующий рычаг — коллективная когерентность S , которую вниз ведёт дисперсия сомнения по наблюдателям $\text{Var}(\sigma_i)$, пока S не пересечёт порог перекрытия S_{thr} и прежний бассейн притяжения не растворится. Это представлено как фальсифицируемая управляющая модель: манипулируемый вход — $\text{Var}(\sigma_i)$, управляемое состояние — S , охрана объекта управления — $q(B, S)$, а жизнеспособность во время перехода удерживается стражем $\beta > 1$ вместе с аксиомой непрерывности (без разрыва). Сформулированы девять фальсифицируемых предсказаний, причём каждое утверждение разнесено по уровням структурного инварианта, предсказания и гипотезы.

Ключевые слова: оператор самонаблюдения, банахово сжатие, коллективная когерентность, переход между реальностями, сомнение, бифуркация, управляющая модель, ODTOE.

Abstract. A believed reality (the “Stone”) is modelled as a Banach-stable fixed point $\Psi^* = \Phi_{B,S}(\Psi^*)$ of the self-observation operator, with stability governed by a single contraction modulus $q(B, S) = BS + (1-B)\sqrt{1-S^2}$. We derive and verify to fifty decimals that $\partial q/\partial B = S - \sqrt{1-S^2}$ changes sign at $S = 1/\sqrt{2} \approx 0.70710678$, so for a high-coherence Stone an individual’s doubt tightens the contraction; the operative lever is collective coherence S , driven down by the variance of doubt $\text{Var}(\sigma_i)$ until S crosses an overlap threshold S_{thr} . The result is presented as a falsifiable control model with nine predictions; every claim is stratified into structural invariant, prediction, and hypothesis.

Keywords: self-observation operator, Banach contraction, collective coherence, reality-transition, doubt, bifurcation, control model, ODTOE.

1. Введение

«Камень» — имя реальности, удерживаемой настолько прочно, что она ведёт себя как неподвижный объект: воспроизводит себя в актах наблюдения и сопротивляется пересмотру. Вопрос, рассматриваемый в работе, операционален. Достаточно ли роста сомнения самого по себе, чтобы открыть проход в иную реальность, и можно ли управлять таким переходом, регулируя уровень сомнения σ ?

Ответ даётся внутри Одноразличительной теории возникновения всего (ODTOE), чей центральный постулат состоит в том, что реальность зависит от убеждения наблюдателя, $R = \hat{O}(\Psi)$, и что самосогласованная, самовоспроизводящаяся реальность есть неподвижная точка странной петли самонаблюдения [1]. На этом аппарате Камень — коллективная неподвижная точка $\Psi^* = \Phi_{B,S}(\Psi^*)$ кластера наблюдателей, со-конституирующих её.

Анализ представлен как фальсифицируемая управляющая модель, построенная на существующем аппарате ODTOE, и как описательная теория управления. Признак её честности в том, что центральный вывод опровергает наивную форму тезиса. Интуитивное утверждение — «любой рост индивидуального сомнения разрушает реальность» — ложно выше $S = 1/\sqrt{2}$. Уцелевает более точное коллективное утверждение: дисперсия сомнения по наблюдателям есть выходящий управляющий вход перехода между реальностями. Работа разворачивается внутри программы ODTOE, в которой вся математика, физика и феноменология сознания суть проекции единого первичного акта различения.

На всём протяжении каждое утверждение отмечено эпистемическим уровнем. **L2-ИНВАРИАНТ** обозначает структурный, независимый от наблюдателя результат, выведенный и, где он численен, проверенный до пятидесяти десятичных знаков. **ПРЕДСКАЗАНИЕ** обозначает эмпирически проверяемое следствие модели. **ГИПОТЕЗА** обозначает утверждение, открытое в корпусе или импортированное как теорема из смежной области.

2. Используемый аппарат ОДТОЕ

Новый примитив не вводится. Работа действует внутри программы одного якоря: единственный количественный якорь — модуль сжатия q , а все прочие величины суть безразмерные потолки или отборочные отношения.

Реальность есть неподвижная точка самонаблюдения,

$$\Psi^* = \Phi_{B,S}(\Psi^*) = \iota_S(\hat{O}_\Psi(\Psi)), \quad \Phi : \mathcal{H} \rightarrow \mathcal{H}. \quad (1)$$

Существование и единственность этой неподвижной точки, а также алгебраические свойства оператора наблюдения \hat{O} и отображения интеграции ι_S суть открытые задачи корпуса [1]; аппарат странной петли поэтому несётся со статусом **ГИПОТЕЗЫ** (L3) (аксиома A).

Якорь убеждения каждого наблюдателя мультипликативен по четырём множителям: фокус F , эмоциональный заряд E , множитель уверенности $(1 - \sigma)$ и интеграция Λ ,

$$B = F^{w_1} E^{w_2} (1 - \sigma)^{w_3} \Lambda^{w_4}, \quad \sum_i w_i = 1. \quad (2)$$

Для исследовательской модальности приняты веса $w_3 = 0.35$ (уверенность), $w_1 = 0.30$ (фокус), $w_2 = 0.20$ (эмоция), $w_4 = 0.15$ (интеграция). Мультипликативная форма даёт свойство *слабого звена*: $\sigma \rightarrow 1$ обращает $B \rightarrow 0$ независимо от F, E, Λ . Это теорема корпуса (**L2-ИНВАРИАНТ**) [1].

Коллективная когерентность по кластеру из n наблюдателей есть дополнение средней попарной рассогласованности якорей [2],

$$S = 1 - \frac{2}{n(n-1)} \sum_{i < j} |B_i - B_j|. \quad (3)$$

Устойчивость коллективной неподвижной точки есть банахово сжатие, задаваемое единственным модулем,

$$q(B, S) = BS + (1 - B)\sqrt{1 - S^2}, \quad (4)$$

причём оператор Φ сжимает (Камень устойчив и единствен) тогда и только тогда, когда $q < 1$ [3]. Время жизни конфигурации, коллективная вероятность убеждения и число сосуществующих реальностей следуют как

$$T(\mathcal{C}) = \frac{T_0}{(1 - S)^n}, \quad P_{\text{coll}} = 1 - \prod_i (1 - B_i^k), \quad N_{\text{th}} = N_0(1 - S)^m + 1. \quad (5)$$

Три величины этого аппарата явно открыты в корпусе и несутся как **ГИПОТЕЗА**: численное значение порога перекрытия S_{thr} [1], коррелированное обобщение P_{coll} [1] и условия применимости теорем Банаха и Шаудера к \hat{O} [1].

3. Сомнение как антикогерентность

Сомнение действует дважды. Индивидуально оно входит через множитель $(1 - \sigma)$ в уравнении (2); коллективно — через дефицит $(1 - S)$ в уравнениях (3) и (5).

На индивидуальном масштабе решающим оказывается свойство слабого звена: по уравнению (2) имеем $\sigma \rightarrow 1 \Rightarrow B \rightarrow 0$, так что сомнение одного наблюдателя достаточно, чтобы обнулить его собственный якорь (**L2-ИНВАРИАНТ**) [1]. Эта достаточность локальна; она касается одного B_i , и следующий раздел показывает, что на коллективное сжатие она не переносится.

На коллективном масштабе сомнение понижает S по двум каналам. Уровневый канал: рост σ у каждого наблюдателя опускает каждый B_i в уравнении (2). Канал расхождения: гетерогенное, неравномерное сомнение раздувает разброс $\sum_{i < j} |B_i - B_j|$ в уравнении (3). Второй канал отождествляет манипулируемый вход с дисперсией сомнения $\text{Var}(\sigma_i)$. Поляризация 50/50 на две противоположные группы убеждения фиксирует S на структурном полу фрустрации $S \rightarrow 0.5$ [4]; одна поляризация поэтому способна провести S через любой порог ниже 0.5.

Операционально σ измеримо через расхождение имплицитных ассоциаций и интерференцию Струпа и является наименее устойчивым по тест-ретесту компонентом якоря (имплицитные меры обычно дают $r \approx 0.5-0.7$). Это ограничивает точность любого разомкнутого управления, построенного на σ (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).

4. Честный поворот: знаковый разворот q -канала

Центр строгости — знак канала индивидуального сомнения. Дифференцируя модуль (4) по якорю,

$$\frac{\partial q}{\partial B} = S - \sqrt{1 - S^2}, \quad \frac{\partial q}{\partial B} = 0 \text{ при } S = \frac{1}{\sqrt{2}} \approx 0.70710678. \quad (6)$$

Поскольку рост сомнения опускает B , наведённое изменение модуля есть $\Delta q = -(\partial q / \partial B) \Delta B$ при $\Delta B < 0$. Для $S > 1/\sqrt{2}$ производная положительна, так что понижение B понижает q — сжатие усиливается. Для $S < 1/\sqrt{2}$ производная отрицательна, так что сомнение ослабляет сжатие. Точка перехода стоит точно при $1/\sqrt{2}$ (**L2-ИНВАРИАНТ**, выведено и проверено до пятидесяти десятичных знаков, без подгонки).

Таблица 1 читает случай высокой когерентности напрямую. При $S = 0.9$ модуль монотонно падает по мере обрушения якоря под сомнением: сомнение одного наблюдателя оставляет Камень высокой когерентности устойчивым и способно усилить его сжатие.

Два следствия дисциплинируют остальную часть работы. Во-первых, наивный тезис ложен для изолированного σ выше $1/\sqrt{2}$, так что действующим рычагом должна быть коллективная когерентность S , ведомая $\text{Var}(\sigma_i)$. Во-вторых,

Таблица 1: Модуль $q(B, 0.9)$ по мере обрушения якоря одного наблюдателя под сомнением ($S = 0.9 > 1/\sqrt{2}$). Все значения пересчитаны до пятидесяти десятичных знаков; здесь округлены до одиннадцати.

B	уровень сомнения	$q(B, 0.9)$
1.00	отсутствует	0.900000000000
0.50	умеренное	0.66794494718
0.10	высокое	0.48230090492
0.01	почти полное	0.44053099541

модуль удовлетворяет $q < 1$ для всех $B > 0, S > 0$; вырождение возникает лишь в углу $B, S \rightarrow 0$, где, например,

$$q(0.01, 0.01) = 0.99005049876, \quad q(0.05, 0.05) = 0.95131175688. \quad (7)$$

Внутренней точки, в которой q пересекал бы 1, нет. Угловая структура уравнения (7) есть достоинство: подлинный триггер бифуркации — потеря бассейна при $S < S_{\text{thr}}$, где q служит диагностикой ослабления, а угол — предельным коллапсом.

5. Бифуркация и порог

Коллективная неподвижная точка единственна лишь пока когерентность держится выше порога перекрытия. Определим эффективное критическое сомнение σ_{eff}^* неявно через

$$S(\sigma_{\text{eff}}^*) = S_{\text{thr}}. \quad (8)$$

Для $S > S_{\text{thr}}$ банахова единственность держится, и неподвижная точка (1) заперта. Для $S < S_{\text{thr}}$ перекрытие кластера $O_n = \bigcap_i C_i$ пустеет, единственность отказывает, и шаудерова множественность допускает несколько допустимых конфигураций-наследниц [3]. Наследница захватывается, когда кандидат-аттрактор A , уцелевший выше порога, выравнивается с градиентом убеждения,

$$\Psi_0 \xrightarrow{\Phi} \Psi^* \iff [\exists A : S(A) > S_{\text{thr}} \wedge \langle \nabla_{\Psi} B(\Psi_0), A - \Psi_0 \rangle > 0]. \quad (9)$$

Утверждение достижимости (9) есть кандидат-лемма корпуса и несётся как **ГИПОТЕЗА** [5]; численное значение S_{thr} также открыто и несётся как **ГИПОТЕЗА** [1]. Порог σ_{eff}^* есть безразмерный структурный локус на $[0, 1]$, заданный неявно через (8); он не подгоняется из какой-либо комбинации фундаментальных постоянных. Бифуркация есть потеря прежнего бассейна, непрерывный переход второго рода с параметром порядка $\Delta_S = S - S_{\text{thr}} \rightarrow 0$, согласный с аксиомой отсутствия разрыва из раздела 9.

6. Три подписи перехода от одного регулятора

Ниже порога единственный регулятор когерентности порождает три независимых дестабилизирующих выхода, все суть функции одного $S(\sigma)$:

$$T(\mathcal{C}) = \frac{T_0}{(1-S)^n}, \quad N_{\text{th}} = N_0(1-S)^m + 1, \quad D(\eta) = D_0(1-S). \quad (10)$$

Во-первых, время жизни коллапсирует сверхлинейно: на полу фрустрации $S = 0.5$ множитель $1/(1-S) = 2$, так что $T = 2^n T_0$. Во-вторых, число достижимых конкурирующих реальностей раздувается от 1. В-третьих, стохастическая дисперсия размораживает конфигурацию, и та может мигрировать [2]. Достаточность переопределена: один вход, три независимых дестабилизирующих выхода. Функциональные формы T и D суть **L2-ИНВАРИАНТ**; закон множественности N_{th} и любое коррелированное применение P_{coll} несутся как **ГИПОТЕЗА** и количественно ограничены режимом низкой когерентности перехода [1].

7. Достаточность и усиление

Разрушительное зеркало разделяет алгебру коллективной вероятности, но ведомо прямо сомнением,

$$P_{\text{destr}} = 1 - \prod_i (1 - \sigma_i^k). \quad (11)$$

Корпусная асимметрия критической массы задаёт стоимость двух операций: $n_{\text{cr}}^{\text{anti}} = 2$ убеждённых инъекторов сомнения достаточно, чтобы растворить малый консенсус, против $n_{\text{cr}}^{\text{coh}} = 5$, чтобы установить новый устойчивый, так что дестабилизация примерно в 2.5 раза дешевле реконструкции [6]. Таков количественный смысл слов «достаточно регулировать сомнение». Предельное усиление рычага замкнуто в форму,

$$\left| \frac{\partial B}{\partial \sigma} \right| = w_3 (1 - \sigma)^{w_3 - 1}, \quad w_3 = 0.35, \quad (12)$$

которая растёт неограниченно при $\sigma \rightarrow 1$: колеблющийся, высоко-сомневающийся Камень дешевле всего толкнуть. Усиление заявлено на канале $\text{Var}(\sigma_i) \rightarrow S$, установленном в разделе 4, и остаётся в стороне от изолированного σ . Два регулятора скорости завершают картину: время деактивации прежней реальности $\tau_{\text{deact}} \sim 1/\sigma^2$ и скорость сходимости наследницы $v_{\text{conv}} = \alpha/[\tau_{\text{cycle}}(I(\mathcal{C}) + \varepsilon)]$. Физическая реализация входа сомнения — сомнение метанаблюдателя (эгрегора) σ_{meta} , входящее в B_{meta} через уравнение (2) [6]. Усиление (12) есть **L2-ИНВАРИАНТ**; значения n_{cr} и зеркало (11) импортированы со статусом постулата и несутся как **ГИПОТЕЗА**.

8. Закон управления

Модель собирается в закон управления. Манипулируемый вход — дисперсия сомнения $u = \text{Var}(\sigma_i)$; управляемое состояние — когерентность $S(u)$, монотонно убывающая по u ; охрана объекта — модуль $q(B, S)$. Селектор режима задается порогом:

$$\text{реальность} = \begin{cases} \text{ЗАПЕРТА,} & S > S_{\text{thr}} \quad (\text{банахова единственность}), \\ \text{ОТПУЩЕНА,} & S < S_{\text{thr}} \quad (\text{шаудерова множественность}). \end{cases} \quad (13)$$

Режим А (переход) впрыскивает гетерогенное сомнение, так что B_i расходятся, S коллапсирует за S_{thr} и прежний бассейн растворяется; число ветвей-наследниц при пересечении есть

$$N_{\text{paths}} = K (1 - S_n)^m + 1, \quad (14)$$

так что высокая остаточная когерентность S_n при пересечении даёт одну чистую наследницу, а низкая остаточная — много несовместимых. Режим В (запирание) подавляет дисперсию сомнения, ведя σ_i к общему низкому значению, S — к её потолку, а T — к большим значениям.

Среди наследниц нарушенной симметрии возмущение переживает только наихудше-диофантов тор, так что новый Камень φ -резонансен: уцелевший по КАМ есть $\omega^* = \varphi^{-1} = 0.61803398875$ с устойчивостью $\gamma_\varphi = 1/\sqrt{5} = 0.44721359550$ [7]. Мы трактуем φ строго как отборочный инвариант, наследуемый через переход. Это не экстремум q : на диагонали φ^{-1} даёт $q(\varphi^{-1}, \varphi^{-1}) = 0.68224911725$, тогда как подлинный диагональный минимизатор есть $v^* \approx 0.56229$ с $q^* = 0.67813000236$. КАМ-отбор несётся как **ГИПОТЕЗА** [7].

Два потолка ограничивают закон. Когерентность достичь 1 не может:

$$S \leq S_{\text{max}} = 1 - (\pi - 3)^2 \approx 0.97995152045, \quad (15)$$

так что совершенное запирание недостижимо, а остаточные два процента неустранимого сомнения суть неуправляемая мода; всякая реальность сохраняет латентный переход (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**) [8]. И поскольку закон времени жизни использует истинную когерентность S_{true} , подавление лишь заявленного сомнения даёт фантомную когерентность $S_{\text{phantom}} \gg S_{\text{true}}$, которая только откладывает неизбежный коллапс: рычаг обязан двигать S_{true} (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**). Безразмерный потолок (15) есть **L2-ИНВАРИАНТ**.

9. Стражи жизнеспособности и непрерывности

Закон управления сомнением мог бы читаться как пособие по манипуляции. Два стража предотвращают такое чтение и держат модель описательной.

Внутри режима ОТПУЩЕНА селектора (13) страж жизнеспособности держит систему в режиме возрождения во время пересечения,

$$\beta = \frac{B_{\text{avg}} S \ln N}{\theta_{\text{crit}}} > 1 \wedge \varepsilon < 1 \implies \text{режим D (синтез: жизнеспособная новая } \Psi^*), \quad (16)$$

в противоположность режиму E — коллапсу к $B = 0$, мёртвой реальности [4]. Аксиома непрерывности утверждает, что переход есть непрерывное преодоление барьера в полном метрическом конфигурационном пространстве \mathcal{C} с параметром порядка $\Delta_S = S - S_{\text{thr}} \rightarrow 0$; реальность невозможно разорвать [4]. Управлять переходом поэтому означает вести S через S_{thr} , удерживая $\beta > 1$: управляемое возрождение. Такова прививка модели от нигилизма. Аксиома непрерывности есть **L2-ИНВАРИАНТ**; страж β -жизнеспособности импортирован и несётся как **ГИПОТЕЗА** [4].

10. Предсказания, статус и обсуждение

Модель даёт девять фальсифицируемых предсказаний.

- P1 (знак производной).** Рост однородного индивидуального сомнения σ при фиксированном межнаблюдательском согласии S оставляет разделяемую реальность устойчивой, а при $S > 1/\sqrt{2}$ измеримо усиливает сходимости; ниже $1/\sqrt{2}$ ослабляет её. Точка перехода стоит при $1/\sqrt{2} = 0.70710678$. Измеренная точка перехода вдали от этого значения либо дестабилизация от однородного высоко- S сомнения фальсифицирует механизм модуля (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**, острейшее).
- P2 (канал дисперсии).** Переход запускается ростом $\text{Var}(\sigma_i)$ через коллапс S ; фальсифицируется, если среднее сомнение предсказывает переходы, тогда как дисперсия сомнения нет (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).
- P3 (резкость одного регулятора).** Три подписи уравнения (10) активируются при одном и том же критическом S_{thr} ; пороги, расходящиеся за пределы погрешности измерения, фальсифицируют модель одного входа (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).
- P4 (асимметрия критической массы).** Растворение малого консенсуса требует меньше убеждённых инъекторов сомнения ($n_{\text{cr}}^{\text{anti}} \approx 2$), чем построение нового ($n_{\text{cr}}^{\text{coh}} \approx 5$); равные либо обращённые критические массы фальсифицируют утверждение дешёвого рычага (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).
- P5 (масштабирование времени жизни).** Устойчивость следует $T = T_0/(1-S)^n$ с фиксированным $n \geq 1$; линейный либо экспоненциальный закон фальсифицирует (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).
- P6 (кинетика деактивации).** Время до отказа от прежнего убеждения масштабируется как $\tau_{\text{deact}} \sim 1/\sigma^2$; закон $1/\sigma$, $\exp(-\sigma)$ либо не зависящий от σ фальсифицирует (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).

P7 (коллапс фантомной когерентности). Когорты с подавленным заявленным сомнением, но высоким имплицитным сомнением коллапсируют внезапно, с временем, управляемым S_{true} ; если такие когорты долгосрочно более устойчивы, фальсифицировано (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).

P8 (потолок неустрашимого сомнения). Никакая откорректированная коллективная когерентность не превосходит $S_{\text{max}} = 0.97995$; устойчивое измеренное $S > 0.98$ либо потолок, не связанный с $(\pi - 3)^2$, фальсифицирует потолок управляемости (**ПРЕДСКАЗАНИЕ**).

P9 (φ -резонансная наследница). Ключевые инвариантные отношения долгосрочной наследницы группируются близ φ/φ^{-1} ; если уцелевшая вместо этого отслеживает кандидата с наибольшим начальным принятием либо распределена без корреляции с φ -устойчивостью, утверждение отбора фальсифицировано (**ГИПОТЕЗА**, смелейшее).

Эпистемическое расслоение. Структурные инварианты (**L2-ИНВАРИАНТ**) — форма модуля (4) с её свойством $q < 1$ для всех внутренних точек, знаковый разворот (6) при $1/\sqrt{2}$, свойство слабого звена, формула когерентности (3) с полом фрустрации, предельное усиление (12), аксиома непрерывности и безразмерный потолок (15). Предсказания P1–P8 суть следствия модели, ожидающие проверки. Открытые гипотезы — численное значение S_{thr} , кандидат-лемма достижимости (9), коррелированная форма P_{coll} , КАМ-отбор φ , locus σ_{eff}^* и существование-единственность аппарата неподвижной точки $\Phi/\hat{O}/\iota$.

Открытые проблемы и пределы. Сквозная линия « φ как уцелевший по КАМ» импортирована как теорема и остаётся гипотетической для Φ . Манипулируемый вход $\text{Var}(\sigma_i)$ операционализуется лишь через имплицитные меры низкой надёжности, так что управление шумно и разомкнуто. Ворота бифуркации опираются на открытое в корпусе S_{thr} , поэтому околопороговые предсказания остаются на уровне утверждений о форме (показатели, монотонность) и обходят точечные предсказания. Модель открывает переход и смещает его отбор через число ветвей остаточной когерентности из уравнения (14); она не авторствует наследницу. Управлять переходом означает вести и смещать, и остаётся в стороне от задания исхода.

Этическая рамка. Закон управления есть описательный инструмент, ограниченный стражем жизнеспособности (16) (возрождение к жизнеспособной наследнице) и аксиомой непрерывности (без разрыва). Граница фантомной когерентности утверждает, что всякий реальный рычаг обязан двигать S_{true} ; действие лишь на измеренное сомнение снимает притязание на чистую рукоять манипуляции.

Настоящая работа развивает Одноразличительную теорию возникновения всего: вся математика, физика и феноменология сознания суть проекции единого первичного акта различения.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Исследование не получало внешнего финансирования.

Список литературы

- [1] Панкратов А. Одноразличительная теория возникновения всего: оператор наблюдения, якорь убеждения и коллективная когерентность. Базовый рабочий препринт ODTOE, 2025.
- [2] Панкратов А. Коллективный наблюдатель: разделяемые неподвижные точки, область перекрытия и дисперсия конфигурации. Рабочий препринт ODTOE, 2025.
- [3] Панкратов А. Единый оператор самонаблюдения и модуль сжатия $q(B, S)$. Рабочий препринт ODTOE, 2025.
- [4] Панкратов А. Столкновение реальностей: пол фрустрации, аксиома непрерывности и режимы жизнеспособности. Рабочий препринт ODTOE, 2025.
- [5] Панкратов А. Динамические аттракторы и условие достижимости перехода между реальностями. Рабочий препринт ODTOE, 2025.
- [6] Панкратов А. Дополнения к ODTOE: разрушительное зеркало, критическая масса и актуатор метанаблюдателя. Рабочий препринт ODTOE, 2025.
- [7] Панкратов А. Первичное различие: КАМ-отбор, φ -резонансная уцелевшая и нуклеация при нарушении симметрии. Рабочий препринт ODTOE, 2025.
- [8] Панкратов А. Спиральный зазор и неустранимый потолок когерентности $S_{\max} = 1 - (\pi - 3)^2$. Рабочий препринт ODTOE, 2025.